

NOTULLEN EVALUATIEVERGADERING 21 NOVEMBER.

(aanwezig: de Jong, gespreksleider) bobbe, loutje, arie, vera, bernard, dirk, hans, fons, frans, jeanlouis.)

Arie: Begint de problematiek uit te leggen. Hij constateert dat er bij de overgang en wisseling van stafleden de meeste moeilijkheden optreden. Als belangrijk punt haalt hij het verschil tussen in- en externe stafleden aan (intern uit de werkgroep, extern van buitenaf aangetrokken) welke ontstaan door een verschil van instelling en inzet en wederzijds onbegrip over die instelling en inzet. Met andere woorden we kunnen ons moeilijk realiseren dat stafleden van buitenaf aangetrokken worden, minder hart voor de zaak hebben.

Hierdoor zijn waarschijnlijk ook de moeilijkheden tussen stafleden en werkgroeps- en bestuursleden ontstaan.

Verder haalt hij de moeilijkheden over het schoonmaken even aan. (je weet wel: Schaamhaar nee, schaamhaar ja.)

Lou: stelt vast dat een andere moeilijkheid was dat er een aantal personen zich bijzonder moeilijk van het project los konden maken.

Bernard: stelt vast dat dat in het begin inderdaad het geval was.

Vindt dat er duidelijkheid moet komen over een aantal zaken waar de stafleden mee te maken hebben. Vroemt: hoeveel vrijwilligers mag je nemen? Mag een staflid zijn vrije tijd zelf bepalen resp. bepalen hoe hij deze besteedt?)

De Jong: stelt vast dat er duidelijk behoefte bestaat aan een omschrijving voor de stafleden.

Frans: geeft als suggesties; a) om zoveel mogelijk stafleden binnen de werkgroep zelf te vinden.

b) nieuwe mensen daarvoor in de werkgroep te betrekken.

c) zorg voor een konstante continuïteit binnen de werkgroep.

De Jong: Meent dat er bij een tweekoppige staf een persoon de uiteindelijke verantwoording op zich moet hebben.

Frans: vult hierbij aan dat er altijd minstens een staflid van binnen (uit de werkgroep) moet komen.

Fons: stelt dat hij een presiese taakomschrijving niet zitten ziet. Bij een presiese taakomschrijving wordt alle initiatief intomen.

Lou: stelt dat de problemen juist ontstaan doordat ieder zijn plaats niet kent. Hij stelt vast dat de werkgroepsleden een bezittersair hebben (dwz dat zij zich allemaal eigenaar van het project voelen)

Hij stelt dat de werkgroepsleden tijdens de exploitatie niet telkens over de vloer moeten komen.

Arie: meent dat de problemen voornamelijk ontstonden doordat de ene persoon zich wel gebonden voelde en de andere niet, Fons vindt het echter geen stijl alles op de externe stafleden te schuiven. Bij interne stafleden waren er ook problemen.

Frans en Hans: zeggen hierover dat t.a.v. de problemen met Renee de overige stafleden een vooringenomen standpunt hadden over deze persoon.

De Jong maakt de volgende conclusies:

a) het project moet door 3 man gerund worden.

b) op deze mensen moet een bepaalde controle uitgeoefend worden.

c) bij problemen moeten de stafleden zich tot het bestuur wenden.

d) als er werkgroepsleden het project bezoeken moeten zij zich melden bij de staf.

e) oude stafleden en werkgroepsleden moeten zich niet bemoeien met de gang van zaken kritiek moeten zij bij het bestuur kwijt. Hiervoor moet het bestuur een bepaald persoon aanwijzen.

f) dit vera ntwoordelijk bestuurslid loopt steeds mee.

Frans: stelt dat een doorstroming binnen de werkgroep zeer belangrijk is.

Hierna ontstaat er een discussie over het al dan niet invoeren van geschreven regels. die dan voortkomen uit de hierboven vermelde conclusies.

Fons: vindt het invoeren van regels nl. erg gevaarlijk. Die regels kunnen een eigen leven gaan leiden. Hij vindt dat problemen als deze op een andere wijze moeten kunnen worden opgelost. De groep zet zich af tegen een hecht georganiseerd apparaat, maar is zelf bereid om straks te gaan organiseren. Stelt verder dat het bestuurslid dat zal moeten gaan bemiddelen De GROTE ZIJKPAAL zal worden. (Vera is het daar mee eens)

... dat de problemen vooral ontstaan door gebrek aan duidelijkheid

Hij wijst de problemen daarvan aan.

Lou: stelt dat het duidelijk is geworden n.a. v. de problemen dat er regels moeten worden gesteld. Vraagt of Fons een alternatief heeft.

Dat alternatief komt pas veel later op tafel en houdt in dat er veel meer gesproken moet worden. Dat er steeds stafvergaderingen gehouden moeten worden waarin alle problemen in de vorm van een open gesprek op tafel moeten komen.

Lou: dat er al alles is geprobeerd en dat de praktijk heeft geleerd dat er regels moeten komen. Het omschrijven van die regels gebeurt natuurlijk niet zo strak. Zij moet en er zijn en als er dan moeilijkheden komen moeten zij gehanteerd worden. Je kan zelf wel aanvoelen voor welke problemen je een bestuur moet inschakelen en welke problemen je met de staf onderling kunt bespreken.

Fons: Selt dat dat nu juist het probleem was omdat bepaalde mensen gewoon niet weten wat ze kunnen zeggen en wat niet. Fons krijgt geen voeten in de aarde en legt zich bij de algemene stemmen neer,

TECHNIESE GEDEELTE.

Enkele punten t.a.v. de organisatie die op tafel zijn gekomen waren: afvoerputten in de toiletten, vervoersmiddel voor de staf, mogelijkheid om te koken, Vooral voor de stafleden), warm water voor de afwas en douches, putten in de slaapzalen, openstelling tijdens de dag.

Dirk voerde nog een probleem aan: nl. Wat er gebeuren moet als een staflid zich met een probleemgeval gaat bemoeien. Hans doet hier de suggestie om met invalers te gaan werken. Deze kunnen het werk van de stafleden op zich nemen zodat die zich met het probleem kan bemoeien.

Tot slot teekt Bernard een betoog af over het belang dat de stafleden met de bezoekers een joint mee kunnen roken. Vooral als de stafleden zelf kunnen bepalen of de toestand uit de klauwen loopt. Het meer roken en ook het op andere punten samen zijn bevordert de stemming en de goede verhouding tussen de bezoekers en de stafleden.

De Jong: Stelt voor dat dat best mogelijk is als er een staflid niet mee doet en zodanig de positie van de staf toch ondersteunt.

Bernard: neutraliseert die uitspraak weer. hij meent dat het verdelen van de staf niet goed is en legt uit dat er niets kan gebeuren.

(dit voor de mensen die de uitwerking van drugs niet zo best

kennen) Bob beaamt dit!

Bernard wil duidelijkheid, de werkgroep en het bestuur moeten een duidelijk standpunt bepalen.

In hoeverre SMOKE BUT NO DEAL en STAFF NO SMOKE nog reël.

De laatste twee regels van de vorige bladzijde:

Lou: stelt dat de problemen overal ontstaan door gebrek aan duidelijke regels.

Bernard: maakt de vergelijking wat ook een strakke organisatie is geworden.